BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3344-8/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 221-2/2021 od 25.11.2021. godine, ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-36860/21 od 11.11.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka ventila za pražnjenje dovodnih tunela za potrebe pogona HE Jablanica Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo HIDROELEKTRANE NA NERETVI Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i čl. 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-36860/21 od 11.11.2021., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo HIDROELEKTRANE NA NERETVI Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka ventila za pražnjenje dovodnih tunela za potrebe pogona HE Jablanica Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1409-1-1-137-3-96/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-36860/21 od 11.11.2021. godine na koju je ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 25.11.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 01.12.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

ŽALBENI NAVOD 1

Ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove kvalifikacije.

Osporavnom odlukom ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla se odbacuje iz razloga: „U tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost - Aneks 10, u tački 5. je navedeno: -eliminatoran zahtjev - Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti -Ponuđač je ponudio - Upravljanje ručno kolo.

Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je konstatovala da Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije uredno popunio tabelu tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost, odnosno da se na osnovu ponuđenog ne može tačno utvrditi o kojem tačno ručnom kolu je riječ, te se ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla odbacuje kao tehnički neprihvatljiva."

U članu 4 Obrazloženje je navedeno da se ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbacuje, jer u Tabeli i nije napisano pod dijelom „Upravljanje" o kojem ručnom kolu je riječ (tačnije sa otvorenim ili zatvorenim pokazivačem ili bez).

U tenderskoj dokumentaciji, TD 10202-120-21 Nabavka ventila 2a pražnjenje dovodnih tunela za potrebe pogona HEJ, tačka 4.1.1. Sadržaj ponude pod stavkom h) je zahtjevano da ponuda mora sadržavati:

„Kataloška/tehnička dokumentacija robe sa naznačenim tipom ponuđenog proizvoda na osnovu koje je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji". U ponudi ELCOM d.o.o. Tuzla, 417-10-21, stranice 49, 50 i 51 čine katalošku dokumentaciju ponuđenog proizvoda, gdje se na 2 mjesta spominje da je pokazivač otvorenog tipa, tačnije dijelovi su označeni sa brojem 15 i u tabeli naznačeno „Pokazivač otvorenosti", što je isti sastavni dio ponuđenog ventila.

Iako u Tabeli 1, kolona 'Ponuđeno' nije bio naznačen tačno pokazivač, u istoj tabeli, kolona 'Zahtjev zadovoljen', stoji naznaka 'DA' što označava usaglašenost sa zahtjevanom specifikacijom a potvrđeno katalоškom.

Bitno je naglasiti da u konkretnom slučaju Ugovorni organ nije dokazao da ponuda nije usaglašena sa zahtjevom, dakle jasno se iz kataloške dokumentacije može utvrditi da se radi o „Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti". Sud Bosne i Hercegovine donio je PRESUDU broj SI 3 U 024522 17 U od 12.11.2018 u kojoj je presuđeno, u pravnoj stvari kao što je ova, kako slijedi:

„U konkretnom slučaju ugovorni organ je ponudu tužitelja ocijenio kao neprihvaljivom navodeći da tužitelj u svojoj ponudi nije dokazao da ponuđena komunikacijska jedinica odgovara u jednakoj mjeri zahtjevima tehničke specifikacije, pa je stoga ponudu odbacio jer nije potpuna i ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije, koje razloge je prihvatio i tuženi kao pravilne i zakonite.

Prema ocjeni ovog sudskog vijeća sa razlogom je zakonodavac u odjeljku A Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacija dobavljača, ograničenje u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i financijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji to ugovorni organ kod ocjene ponuda nakon što ocijeni njenu formalnu ispravnost mora kod ocjene tehničke ispravnosti jasno i nedvosmisleno utvrditi da određena roba odgovara ili ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji. Ovo znači da ugovorni organ mora jasno i nedvosmisleno, ako neku ponudu ocijeni tehnički neispravnom, dokazati zašto i zbog čega ta ponuda tehnički ne odgovara, ovo znači da je kod tvrdnje da neka ponuđena roba ne zadovoljava tehničke karakteristike težište dokazivanja ocjene neprihvatljivosti na ugovornom organu, a ne na ponuđaču. Tako da ugovorni organ kod odbacivanja neke ponude kao nepotpune i navodeći da ne ispunjva zahtjeve iz tenderske dokumentacije mora dokazati svoje navode na jasan i nedvosmislen način, a ne na način da navede da ponuđač nije dokazao da ponuđeni uređaj zadovoljava uslove." Iz navoda ugovornog organa jasno je da se radi o strogom formalizmu, za koji je stav Suda BiH da se radi o manjim propustima ukoliko se mogu dokazati kroz ostatak ponude, odnosno prateću dokumentaciju, u nastavku presuda Suda BiH broj SI 3 U 033597 19 U od 11.06.2020 u kojoj je navedeno:

„Dalje neosnovan je prigovor tužitelja koji se odnose na potpis ugovora. Ovo sudsko vijeće ukazuje da je tačno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak kako to tužitelj u tužbi ističe. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uoošte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar samog dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na validnost ponude. Zato je zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68 Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4 tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, razlog eliminiranja ponude ne može biti

činjenica da je nacrt ugovora potpisan i ispečatiran na mjestu predviđenom za naručioca, kada iz samog nacrta i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizilazi ko je naručilac a ko je dobavljač. Također odredbom člana 68 stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl 45 do 51 ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu. a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Analognom primjenom navedene odredbe ugovorni organ je u konkretnom slučaju, mogao eventulano pozvati ponuđača da se izjasni u vezi sa naprijed navedenom očiglednom greškom, a ne odbaciti ponudu zbog očigledne omaške, jer je u uvodu ugovora kod označavanja ugovornih strana, pravilno označen ponuđač kao dobavljač, a da je greškom isti potpisan na kraju ugovora u odjeljku za naručioca, umjesto u odjeljku za dobavljača. Postupanje ugovornog organa predstavlja puki formalizam i suprotno je članu 3 Zakona o javnim nabavkama, te odbacivanjem ponude sigurno ne doprinosti najefikasnijem korištenju javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Sličan primjer navodi se u presudi Suda BiH broj SI 3 U 033073 19 U od 07.05.2020 godine:

„Upravo postupajući u skladu sa sastavnim dijelom Uputstva aneksom 8 (člana 21 tačka g) tužitelj kao Ugovorni organ je tražio i Izjavu o sukobu interesa iz člana 52 ZJN u formi kako je to i propisano od strane Agencije. Naime nije sporno da se u takvoj izjavi traži, da ponuđači navedu i vrstu postupka, koju nesporno žalitelj nije naveo u svojoj ponudi. U konkretnom slučaju radi se o otvorenom postupku iz člana 25 ZJN. Takva forma izjave tj. da se navede i vrsta postupka obavezuje, kako ugovorni organ tako i ponuđače, jer je propisana od Zakonom nadležnog organa, Agencije za javne nabavke, predmetnim podzakonskim aktom tj. Uputstvom. Međutim osnovano tuženi navodi da cilj forme nije da pređe u formalizam, tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju tj. zaštiti istog. Tako odredbom člana 3 ZJN su propisani opšti principi Zakona o javnim nabavkama, između ostalog da je cilj istog zakona najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavkom i njegovom svrhom. Kada se naprijed navedeno dovede u vezi sa činjenicama predmetnog postupka nabavke, da je sama izjava iz člana 52 ZJN od strane žalitelja ispunjava u smislu sadržaja, uslove propisana tim članom, jer ista je potpisana i ovjerena pečatom žaljitelja (a kako to pravilno nalazi tuženi, koju činjenicu niti tužitelj ne osporava), to proizilazi da je pravilna i zakonita odluka tuženog. Naime nije svrha postupka javne nabavke da se ponude eliminišu zbog pukog formalizma, kada sadržajno su u skladu sa odredbama Zakona, već kao je rečeno najefikasnije korištenje javnih sredstava. Zbog istih razloga nisu osnovani tužbeni navodi da po stavu tuženog, nije ni potrebno da ponuđači uopšte popunjavaju anekse/izjave, kada to nije slučaj u predmetnom postupku, žaljitelj je popunio sporni aneks 8, te dao izjavu u smislu člana 52 ZJN traženu TD bez obzira što nije naveo vrstu postupka."

Također naprijed navedena praksa potvrđena je i predusom Suda BiH broj SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019 godine: „Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne

utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacija dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68 Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68 stav 4 tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neka neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo i pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu propisanu normu. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primijenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navedenom pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabavke -najučinkovitije korištenje javnih sredstava."

Navodi u ovoj žalbi opravdavaju izmjenu i poništenje Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-36860/21 od 11.11.2021 zaprimljenu putem faksa na dan 15.11.2021, na način da se ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeni kao prihvatljiva.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovorni organ je razmotrio žalbeni navod žalioca. te je uvidom u ponudu konstatovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Naime, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na stranici broj 14. i 15. pod tačkom 4.10.4. (Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda) naveo eliminatorne tehničke zahtjeve na osnovu kojih će se vršiti ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda. Neki od eliminalornih zahtjeva Ugovornog organa bili su:

> „. Popunjena Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost (ANEKS 10) Napomena! Ukoliko nije dostavljena popunjena «Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet odnosna odstupa od zahtjeva iz »Tehničke specifikacije ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva."

U ponudi ponuđača Elcom d.o.o. - Tuzla, na stranici 25 u tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička u.saglašenost - ANEKS 10 navedeno je između ostalog slijedeće:

• U tački 4;

- eliminatorni zahtjev - Standardna površinska zaštita: plastificirano min. 250 µm, RAL. 5005, 5015 ili 501"

- Ponuđač je ponudio - Plastiticirano min 250 μm

Na osnovu ponuđenog Ugovorni organ ne može zaključni koji standard boje (RAL) Ponuđač nudi u svojoj ponudi.

- U tački 5:

- eliminatornt zahtjev - Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti
- Ponuđač je ponudio - Upravljanje: ručno kolo

U ponudi Ponuđača Elcom d.o.o - Tuzla, u tabeli Tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke tehnička usaglašenost (ANEKS 10. na stranici 25. u koloni "Ponuđeno" Ponuđač je ponudio samo "Upravljanje: ručno kolo", a eliminatoran zahtjev za stavku 5 je bio: "Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti" što je kontradiktorno sa navodima žalioca da ispunjava eliminatorne zahtjeve u tabeli.

Ponuđač je sam popunio kolonu "Zahtjev zadovoljen (DA/NE )" što u biti radi Ugovorni organ pri ocjeni ponuda, čime je ponuđač Elcom d.o.o. sam ocijenio svoju ponudu kao zadovoljavajuću iako u tački 4. i 5 date tabele nije ponuđeno ono što je traženo eliminatornim zahtjevima.

Kataloška/tehnička dokumentacija robe sa naznačenim tipom ponuđenog proizvoda na osnovu kojih je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji.
Ponuđač je obaveznu da uz ponudu dostavi katalošku/tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu isključivo u printanoj formi. Napomena! Ukoliko ponuđač ne dostavi katalošku /tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu ponuda će biti odbačena kao tehnički ne prihvatljiva. Ukoliko se na jednoj kataloškoj stranici nalazi više artikala, potrebno je označiti (obilježiti) koji se konkretno artikal nudi."

Ponuđač Elcom d.o.o. - Tuzla je u svojoj ponudi na stranici 49, 50 i 51 dostavio katalošku dokumentaciju. Na stranici 51. kataloške dokumentacije u tabeli nije naznačio koje tačno dimenzije (DN) ovalnog ručnog zasuna nudi, pri čemu Ugovorni organ razmatrajući cjelokupnu katalošku dokumentaciju nije mogao utvrditi koji se konkretno proizvod nudi.

Na osnovu utvrđenih činjenica može se zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatra da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. te da ni na koji način nije diskriminirao niti jednu dostavljenu ponudu, niti je favorizirao niti davao prednost određenim ponuđačima u odnosu na druge.

Shodno navedenom predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača Elcom d.o.o. - Tuzla u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao NEOSNOVANU.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da navodi koje ugovorni organ iznosi u izjašnjenju nisu sadržani u osporenoj odluci te kao takvi ne mogu biti razmatrani. Dalje osporava dio izjašnjenja u kojem se navodi da je *žalitelj sam popunio kolonu "Zahtjev zadovoljen (DA/NE )" što u biti radi Ugovorni organ,* jer ugovorni organ ne može

popunjavati tabelu u ponudi ponuđača. Na kraju navodi da je komisija uzela samo katalošku dokumentaciju na osnovu koje je zaključila da je ponuda tehnički neprihvatljiva, ne uzimajući u obzir provjeru Tabela 1. jer je u Tabeli 1 označen naziv i dimenzija zasuna. Ugovorni organ primjenjuje dvostruke aršine, prihvatajući u jednom slučaju Tabelu 1 kao dokaz i odbacujući ponudu jer nešto nije navedeno u Tabeli, dok s dtuge strane kada je navedeno u Tabeli 1 to ne prihvatakao valjan dokaz. dakle ponudu je potrebno posmatrati u njenoj cijeloj sadržini sa svim dokumentima, a ne parcijalno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj osporava odluku ugovornog organa kojom je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u obrazloženje osporene odluke ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo da *ponuda žalitelja ne ispunjava tehničke zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, to jest ocijenjena je kao tehnički neprihvatljiva.*

- *Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji broj 10202-120/21, na strani 14, u tački 4.10.4. Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda između ostalog naveo slijedeće:*

*„Sve ponude „kvalificiranih ponuđača" koje su prihvatljive s obzirom na oblik, sadržaj i potpunost biće predmetom analize u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija s ciljem ocjene tehničke prihvatljivosti ponuda. Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda izvršiće se na osnovu slijedećih dokumenta / dokaza o zadovoljenju eliminatornih tehničkih zahtjeva:*

> *Popunjena «Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost» ANEKS 10 Napomena! Ukoliko nije dostavljena popunjena «Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost» ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet odnosno odstupa od zahtjeva iz Tehničke specifikacije, ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.*

- *Ponuda Ponuđača „Elcom" d.o.o. - Tuzla:*

*-U tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost - ANEKS 10, u tački 5. je navedeno:*

*o eliminatorni zahtjev - Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti*

*o Ponuđač je ponudio - Upravljanje: ručno kolo*

*Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je konstatovala da Ponuđač „Elcom" d.o.o. - Tuzla nije uredno popunio Tabelu tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, odnosno da se na osnovu ponuđenog ne može tačno utvrditi o kojem tačno ručnom kolu je riječ, te se ponuda ponuđača „Elcom" d.o.o. - Tuzla odbacuje kao tehnički neprihvatljiva.*

Tenderskom dokumentacijom u tački 4.10.4. propisan je način ocjene tehničke prihvatljivosti ponuda, te je navedeno između ostalog:

-Popunjena «Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost» ANEKS 10

Napomena! Ukoliko nije dostavljena popunjena «Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost» ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet odnosno odstupa od zahtjeva iz Tehničke specifikacije, ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.

- Kataloška/tehnička dokumentacija robe sa naznačenim tipom ponuđenog proizvoda na osnovu kojih je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je obaveznu da uz ponudu dostavi katalošku/tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu isključivo u printanoj formi. Napomena!

Ukoliko ponuđač ne dostavi katalošku /tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu ponuda će biti odbačena kao tehnički ne prihvatljiva. Ukoliko se na jednoj kataloškoj stranici nalazi više artikala, potrebno je označiti (obilježiti) koji se konkretno artikal nudi."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 23. dostavljen Aneks 10-Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost. Pod rednim brojem 5. u koloni eliminatorni zahtjevi, navedeno je „Upravljanje: ručno kolo sa pokazivačem otvorenosti", dok je u koloni ponuđeno, žalitelj naveo: „Upravljanje: ručno kolo".

Daljim uvidom u ponudu, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na stranici 49., 50. i 51. dostavio katalog za ponuđeni ovalni zasun prema EN 1171 PN 10/16 DN 40-1600, u kojem je na strani 49. na poziciji 15 naveden „pokazivač otvorenosti", na strani 50. na poziciji 6. naveden pokazivač otvorenosti.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj dostavio i Tabelu tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u kojoj je za spornu stavku pod tačkom 5. naveo upravljanje ručnim kolom, te naveo da ispunjava eliminatorni zahtjev, a kataloškom dokumentacijom na stranicama 49.-51. dokazao da ručno kolo ispunjava i uslov koji se odnosi na „pokazivač otvorenosti".

Dakle, žalitelj nije propustio dostaviti neki od traženih dokaza, naprotiv dostavio je i traženu tabelu i katalošku dokumentaciju. Na osnovu kataloške dokumentacije, ugovorni organ je mogao jasno i nedvosmisleno utvrditi da ručno kolo ima pokazivač otvorenosti, pa to što žalitelj u tabeli tehničke usaglašenosti u dijelu ponuđeno nije naveo i pokazivač otvorenosti, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Osnovano žalitelj upućuje i na praksu Suda BiH u presudama u kojima je Sud zauzeo stav da se ponuda traba posmatrati kao cjelina, da propust ponuđača da u

jednom dokumentu upiše određeni podatak nije razlog za odbacivanje ponude ako se isti podatak nalazi u drugom dokumentu u ponudi. Također Sud je zauzeo stav da je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji to ugovorni organ kod ocjene ponuda nakon što ocijeni njenu formalnu ispravnost mora kod ocjene tehničke ispravnosti jasno i nedvosmisleno utvrditi da određena roba odgovara ili ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji. Ovo znači da ugovorni organ mora jasno i nedvosmisleno, ako neku ponudu ocijeni tehnički neispravnom, dokazati zašto i zbog čega ta ponuda tehnički ne odgovara, ovo znači da je kod tvrdnje da neka ponuđena roba ne zadovoljava tehničke karakteristike težište dokazivanja ocjene neprihvatljivosti na ugovornom organu, a ne na ponuđaču. Tako da ugovorni organ kod odbacivanja neke ponude kao nepotpune i navodeći da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije mora dokazati svoje navode na jasan i nedvosmislen način, a ne na način da navede da ponuđač nije dokazao da ponuđeni uređaj zadovoljava uslove.

Imajući vidu navedeno, ovaj organ smatra da razlog zbog kojeg je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja predstavlja puki formalizam prilikom ocjene ponuda, jer ugovorni organ nije odbacio ponudu žalitelja jer ponuđena roba ne odgovora tehničkim zahtjevima, nego jer u tabeli tehničke usaglašenosti žalitelj nije naveo da kolo ima pokazivač otvorenosti, iako je isto dokazao katalоškom dokumentacijom. Sa obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Elcom d.o.o. Tuzla
-JP EP BIH Hidroelektrana na Neretvi Jablanica
-Inelex d.o.o. Sarajvo
-evidencija
-a/a